



## Selvbiografi 3.0

”Den største udfordring i at fortælle andre noget, er at gøre det interessant for andre end sig selv.”

### At tænke konvergent

Jeg har efterhånden gjort det mange gange, tænkt noget som en anden tidligere har tænkt, helt uafhængigt af den tidligere tænker. Indenfor biologien bruger man termet konvergens når forskellige arter uafhængigt udvikler ens-lignende legemer til samme formål.<sup>1</sup>

På samme måde kan man forstå det at tænke konvergent, som når flere personer uafhængigt og uden kendskab til hinanden eller hinandens ideer, finder på de 'samme' ideer uafhængigt. Det er, som sagt, sket for mig mange gange. Så hvis 'store hjerner tænker ens', så har jeg en stor hjerne, i hvert fald metaforisk set.

### Om forhold, igen

Da jeg tidligere skrev om forhold, nævnte jeg slet ikke følelser *et al.* Dette kan, hos den u-intellektuelle, tolkes som om at jeg er ligeglad med disse, men det passer naturligvis ikke. Der ville imidlertid ikke være meget pointe i at skrive om noget som jeg, og alle andre, tager forgivet i den vestlige kultur – der skal være følelser i et forhold.

### Forfatternavn

Jeg er i øvrigt stoppet med at skrive ”*Af Emil Kirkegaard*” i starten af alle mine tekster pga. af dovenskab. Endvidere har jeg tænkt over, hvordan jeg bedst fremsætter mit navn. Forslag er, 1) Emil Kirkegaard, 2) Kirkegaard, Emil, 3) E. Kirkegaard, 4) Kirkegaard, E, 5) William Kirkegaard og 6) Kirkegaard, W. Emil.

William er et 'pænere' navn end Emil, men har jeg vænnet mig for meget til at bruge Emil. Det har den fordel, at det kan udtales i udlandet og at det ikke giver associationer til Emil fra Lønneberg.

### Om fremtidig uddannelse

Dengang jeg var lille ville jeg gerne være skraldemand, thi de havde gode arbejdstider. De mødte

---

<sup>1</sup> Se fx Dawkins, Richard. *The Blind Watchmaker*

sandt nok tidligt om morgenen, men de havde også tidligt fri. Min indstillingen ændrede sig, da jeg udviklede eller opdagede, at jeg væmmes utrolig meget ved luften af skrald – især ved køkkenaffald skal der ikke meget til før at jeg får brækfornemmelse.

I folkeskole tiden ville jeg gerne være spildesigner, da jeg havde stor interesse for udviklingen af online spil. Jeg havde især fokus på PvP baserede MMO's da jeg mente, at de er i undertal (uudnyttet marked). Jeg begyndte så småt, at ændre holdning da mit på det tidspunkt yndlings MMO, Guild Wars, begyndte at blive mere og mere et normalt MMO.

I midten af gymnasiet har jeg så undersøgt de faktisk eksisterende uddannelser og fundet at molekylærbiologi er meget interessant. Dels fordi at jeg har en stor interesse i biologi, som faktisk er kommet af at jeg har været nødt til at forsvare biologien imod ignorancen fra religiøse debattører. Og dels fordi, at man som molekylærbiolog er sikret arbejde ud i al tænkelig fremtid, da fremtiden helt sikkert vil udvikle sig i retning af mindre og mindre ting. Tilmed er lønnen rigtig god, op til 40000/mdr. for en molekylærbiolog med et par års erfaring.

Men her på det sidste er jeg blevet lidt i tvivl, da jeg opdagede, at jeg måske godt kan tage min drømme uddannelse alligevel – filosofi. Problemet er det, at jeg ikke har de rigtige fag der er krævet til studeret, men jeg har fået åbnet øjnene for kurser. Jeg vil helst ikke spille et år på at læse op, så jeg vil meget gerne vide om det er muligt at læse de fag op selv m.m. Mens at filosofi er min ultimative hovedinteresse og har altid været det, så er en filosof ikke specielt anvendelig i praksis, og jeg vil kunne se frem til en mindre løn end en molekylærbiolog.

Til forsvar for molekylærbiologien kan det også nævnes, at der findes masser af *skrammel* filosofi, som egentlig bare er spild af min tid – fx teisme. Den eneste grund til at have interesse i teisme i vores tid, er at ideen uheldigvis stadig har en folkelig accept.

### **Personlighedstests**

Jeg vil først starte med at indrømme, at jeg er meget skeptisk overfor personlighedstests, da de ser ud til at være meget ukritiske og benytte sig af barnum-effekten<sup>2</sup> for at opnå tilslutning. Men for nyligt tog jeg en Jungiansk personlighedstest og fandt at resultaterne fra denne passede utrolig godt

---

2 Evnen til at få generelle udsagn til at virke personlige på sig selv. Meget udbredt indenfor det alternative.

på mig, langt bedre end tilfældighed kunne være ansvarlig for, og samtidig var den tilstrækkelig præcis det at der ikke kunne være tale om barnum-effekten. Den persontype jeg tilhører if. testen er 'fieldmarshall', som i korte træk beskrives som: Naturlig lederrolle. Rationalistisk i sine forhold. Begge ting må siges, at stemme meget godt på mig, men ikke på andre. Derfor er der ikke tale om en barnum-effekt. Læs den fulde beskrivelse her.<sup>3</sup>

### **Min mening om folk der absolut ingen mening har**

Jeg hader folk der ikke kan tage initiativ, folk der aldrig tør stå ved deres holdninger – tag jer sammen. Din usikkerhed irriterer mig, og den burde irritere dig selv, for uden selvsikkerhed kommer du ingen vegne i livet, du vil altid være den der bliver kostet rundt med. Hvis det ikke er det du vil, så ændrer dig selv omgående.

### **Om "Deleet"'s oprindelse**

Jeg er blevet spurgt om navnets oprindelse igen og igen, derfor kan svaret nu findes i min FAQ-lignende tekst om mit ego, også kaldt en selvbiografi. Navnet Deleet kommer af tre ting:

- Dell
- Delete
- 1337

Ideen er, at jeg ikke kan lide Dell, og derfor gerne vil slette dem (delete), dette vil jeg naturligvis gøre på en sej måde, ergo 1337. Eller sådan måske. Dette er en efterrationalisering. Jeg fandt på forklaringen efter at jeg havde fundet på Deleet. Det reelle historie er at vi på efterskolen spillede DOTA og vi alle sammen, af uvisse årsager, ville hedde noget hvori 1337 indgik i bogstavform(leet). En hed da1337, og jeg valgte at hedde deLeet. Siden da jeg har brugt navnet. Ironisk nok valgte jeg at skifte nickname, da mit gamle nick "Diablo\_FX" el. "DFX" ikke havde nogen fornuftig begrundelse.

### **Ultrakort præsentation.<sup>4</sup>**

Jeg hedder Emil Kirkegaard. Jeg studerer p.t. på Viborg Tekniske Gymnasium. Jeg er en belært person, og har en stor viden om mange emner. Jeg er god til at formulere mig både på skrift og i

<sup>3</sup> <http://www.keirse.com/handler.aspx?s=keirsey&f=fourtemps&tab=5&c=fieldmarshal>

<sup>4</sup> Også bragt i "Om 'Netværk på godt og ondt' af Klaus Kjølner"

tale, og jeg er en naturlig leder, som automatisk tager ansvar for en gruppes præstation. Jeg har en hjemmeside som jeg udgiver mine tekster på. Mine tekster omhandler oftest filosofiske overvejelser. Jeg har ca. 1500 og stadig stigende besøg om måneden. Jeg ønsker at uddanne mig som molekylærbiolog og at skrive bøger om bl.a. filosofiske emner.

### **Sociale relationer og brug af venner**

Forleden havde jeg en psykologitime, hvor vi skulle tage en test af en art. Testen kunne angiveligt vise, om man har et godt socialt netværk. Den fungerede på den måde, at man skulle skrive navnene ned på ens 10 tætteste venner. Det gør ikke noget, at man ikke føler at alle de 10 venner er tætte venner. Derefter giver man sine venner point efter hvor gode de er til at gøre nogle ting. Tingene er:

Hvis man får under point så betyder det, at man har et dårligt socialt netværk. Jeg fik ikke nok point, især pga. at jeg slet ikke eller næsten ikke bruger funktion to hos mine venner. Jeg har både jernselvtillid og jernhumør, jeg er altid altid selvsikker og næsten altid glad – jeg har ikke brug for at projektere min elendighed over på mine venner, og jeg gider heller ikke, at de projekterer deres elendighed over på mig. Det virker som en fair deal.

### **Endnu en begrundelse for at diskutere på Arto.dk o.l.**

Man skal ikke lade sig afskrække af det lave faglige og debatmæssige niveau. Mennesker på Arto *et al* laver de samme logiske- og tankefejl som alle andre. På grund af de lave faglige niveau og den store forskellighed af indlæg, så kan man finde god inspiration til at skrive om problemstillinger.

### **Om frihed og fester og alkohol**

Det skal ikke komme som nogen overraskelse at jeg er en stor fortaler, promoter, for frihed i de fleste former. Ironisk nok benytter jeg ikke mig af den frihed jeg sådan kæmper for. Jeg udlever ikke friheden. Det kunne ses som en hån imod dem som ingen eller ringe frihed har. Jeg sidder ofte derhjemme i weekenderne, men det er ikke fordi at jeg ikke kan lide at feste eller at drikke, som mange tænkere ellers ikke kan lide. Jeg har foretaget en lille informel rundspørge blandt andre rationalister og de har generelt en modvilje ifht. Druk fordi at de mister deres selvkontrol.

Dog skal det siges at jeg er meget doven og nærig, så byen er formentlig ikke en mulighed. Derudover kommer de geografiske problemer med byen – jeg bor i Viborg, der er ikke så mange muligheder.

Men hovedårsagen til at jeg ikke fester meget, er mangel på relevant netværk. Jeg går på HTX hvor der ikke er specielt mange fester fordi at der ikke er specielt mange piger. Sidst har jeg været for dårlig til at bibeholde kontakten til mine venner der nu går på gymnasiet.

### **Emil og kærligheden**

Emil kan godt lide at have en kæreste. Det gør Emil glad og lykkelig. Emil kan godt lide at blive elsket af de rigtige. Men Emil er ikke god til at finde kærester, faktisk finder de altid Emil. Samtidig er Emil i meget drenge-rige miljøer, hvor der ikke er mange piger, og derved har Emil endnu mindre chancer for at møde piger. Men selvom Emil har en kæreste, betyder det ikke, at Emil ikke kan lide andre piger samtidig. Emil forstår ikke de, som mener, at man kun kan elske en af gangen. Emil tror, at det er (endnu) et levn fra romantikken, som Emil afskyr. Emil er en sød kæreste og hans navn betyder venlig.