

En spekulativ teori om hvad det vil sige at være en normal person

Introduktion

Jeg har i længere tid gået og spekuleret over hvad dette egentlig vil sige; hvad vi mener når vi siger, at en person er normal og at en anden person er unormal, samt hvad man gør i situationer hvor der er uenighed om hvorvidt en given person er normal eller ej. Hvordan skal man argumentere for sin mening? Hvad er ens begrundelse, hvis nogen? Det forekommer mig at det eneste vi har som begrundelse er vores intuitive forståelse af konceptet normalhed. Denne forståelse er pre-teoretisk og kunne godt bruge en underliggende teori. Det er præcist dette jeg i dette essay forsøger at skabe. Teorien vil på nogle punkter være vag, men dette er meningen. Konceptet der skal forklares er vagt og hvis jeg gav det en ikke vag forklaring, så ville jeg forklare det forkert.

Normal og unormal

Det forekommer mig at det at være normal, er, at en stor del af ens personlighedstræk er normale, og det at være unormal, er, at en stor del af ens personlighedstræk er unormale. Min analyse af konceptet normalhed er baseret på personlighedstræk.

Normal/unormal som kontinuum-begreber

Normalhed kan bedst forstås som et kontinuum-koncept. I en vis forstand er man ikke enten normal eller unormal.¹ Man er mere eller mindre normal, og mere eller mindre unormal. Når folk siger at en person er normal eller er unormal, så mener de hhv. at personen er meget normal eller meget unormal. Se illustrationen herunder.



Relativiteten af normal/unormal

Konceptet normalhed er relativt til den gruppe af personer man sammenligner sig med. Denne gruppe er kaldt sammenligningsgruppen. Det er muligt at man er normal relativt til en gruppe af

¹ Dette er ikke fordi, at der er noget galt med loven om det ekskluderede midtpunkt. Det vil jeg forklare hvorfor i et andet essay.

personer men unormal relativt til en anden gruppe. Som eksempel kan vi forestille os en person som er ganske normal relativt til europæere, men den samme person er ikke normal relativt til asiater.

Personlighedstræk

Med ”personlighedstræk” mener jeg en egenskab som en person har og som er relevant for dennes personlighed. Det forekommer mig at når vi mener, at en person er normal, så har dette noget at gøre med deres personlighed og ikke fx at de har et stort modermærke på halsen selvom dette er unormalt, og kun et fåtal af mennesker har dette. Et modermærke i sig selv er irrelevant for personligheden.¹¹ Derfor er det ikke et personlighedstræk. Herefter når jeg skriver ”træk” så skal det læses som ”personlighedstræk”.

Normale og unormale træk

Normale træk er dem som en stor del af mennesker har i sammenligningsgruppen. Unormale træk er dem som en stor del af mennesker *ikke* har i sammenligningsgruppen. Jeg har ikke noget præcist tal eller noget interval at identificere en stor del med. Dette skal forstås intuitivt og vagt.

Igen er koncepterne om normale/unormale træk kontinuum-begreber. Jo flere personer i en gruppe der har et træk, jo mere normalt er det. Jo færre personer i en gruppe der har et træk, jo mere unormalt er det.

Evaluering af en person

Når man skal evaluere en person, så skal man evaluere de træk som personen har. Hvor normale er de? Det der gør det kompliceret, er, at trækkene selv har forskellige grader af normalhed. Lad os forestille os to personer, som har det samme forhold mellem normale og unormale træk. Men den ene persons unormal træk er mere unormale end den anden persons. Denne ene person er derfor mere unormal end den anden.

Kort og præcist: Hvor normal en person er kommer an på to ting: Et, hvordan forholdet er mellem normale og unormale træk som personen har ifht. sammenligningsgruppen. To, hvor normale og hvor unormale disse træk er.

¹¹ Jeg skriver ”i sig selv” fordi at det er muligt at et sådant modermærke har forårsaget en person til at blive unormal og derfor ikke er irrelevant. Men modermærke i sig selv er irrelevant. Mere specifikt og teknisk, der er *måske* en lille korrelation mellem modermærke på halsen og unormale personligheder, men det er falsk at, at en person har et modermærke på halsen logisk implicerer at denne person er unormal.

Alle normale træk

Bemærk at en normal person *ikke* har alle normale træk. Normale personer mangler et vist antal normale træk (dette er i sig selv et normalt træk!). En person som har alle normale træk ville, såfremt at denne er mulig, være unormal meget normal i en vis forstand.^{III}

En fejltagelse som mange laver

Det forekommer mig at mange mennesker laver en fejl når de tror at deres nogle af deres venner er unormale. Dette er fordi at jo bedre man lærer en person at kende, jo flere af deres træk bliver man bevidst om. Og generelt er ens venner er dem man lærer at kende bedst. Derfor kommer man til at kende flere og flere af ens venners træk jo længere tid man er venner med dem. Derfor bliver man også bevidst om flere og flere af deres unormale træk. Og når man kender til et vist antal unormale træk hos en ven, så slutter man at personen er unormal. Men det er if. min teori ganske *normalt* at have et vist antal og en vis andel unormale træk. Det er forholdet mellem antal unormale og antal normale træk der er afgørende samt hvor normale og unormale trækkene er.

Når man vurderer om sine venner er normale skal man derfor være meget påpasselig da man selv er i en speciel situation; man har insiderviden. Man skal forsøge at se helheden og forsøge at vurdere hvor stor en andel af sine venners træk som er normale og hvilke der er unormale, samt hvor normale de træk er. I de fleste tilfælde vil man komme frem til at de fleste af sine venner er normale. Måske endda alle sammen.

Det kunne godt forestilles, at unormale mennesker generelt har flere unormale venner end normale mennesker har unormale venner. Og derfor hvis man selv er unormal, så er sandsynligheden større for at der blandt ens venner er mange unormale mennesker. Ligeledes er sandsynligheden for at de fleste af ens venner er normale stor hvis man selv er meget normal.

Mine venner

Jeg har mange normale venner og nogle unormale. Dette er ganske forventet da jeg selv er unormal. Som eksempler på unormale venner vil kikke min Facebook venneliste igennem og kopiere navnene på mine venner som jeg betragter som unormale. Andreas Knigge, Anders Kronby Kehlet, Daniel Nørgaard Christiansen, Jacob Meier, Janne Guldbæk Kirstejn Jensen, Joachim T. H. Nielsen, Kathrine Løven Jørgensen og Laird Shaw. Bemærk at denne liste er lavet hurtigt, så at jeg muligvis

III Den indskudte frase ”såfremt at denne er mulig” er fordi at jeg tvivler på, at en sådan person er mulig. Jeg tror at en sådan person er umulig. Dette er fordi at ens køn er et personlighedstræk og en person som har alle personlighedstræk derfor er både hankøn og hunkøn. Men ingen person kan være både hankøn og hunkøn. Dette kræver at det sidste kromosom er både X og Y.

har inkluderet nogle som jeg ved nærmere eftertanke ikke vil inkludere samt ikke inkluderet nogle som jeg vil nærmere eftertanke ville inkludere. Listen er ikke sorteret efter hvor normale folk er, og jeg er ikke sikker på hvordan sådan en liste over mine venner ville se ud.

Det bemærkes at klart størstedelen af de ovenstående personer er hankøn. Det ville ikke undre mig hvis der er forskel på kønnere mht. normalhed og at piger er mere normale i snit.